

Решение
Именем Российской Федерации

7 ноября 2014 года

Ленинский районный суд г. Костромы в составе председательствующего судьи Жукова И.П. при секретаре Святелик М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению генерального директора ООО Лизинговая компания '«Прогресс-Лизинг-Кострома» об оспаривании постановления ИО руководителя Управления ФССП России по Костромской области

установил:

Генеральный директор ООО Лизинговая компания «Прогресс-Лизинг-Кострома» обратился в суд с заявлением об оспаривании постановления от 25.08.2014г. ИО руководителя Управления ФССП России по Костромской области об отказе в удовлетворении жалобы, с чем не согласен заявитель. В обоснование заявления указал, что жалоба была подана 11.08.2014г. на действия ИО начальника ОСП по Давыдовскому округу г. Костромы, который своим постановлением от 21.07.2014г. отказал в удовлетворении другой жалобы, связанной с действиями судебных приставов, фактически при наложивших арест на долю должника Усольцевой Е.А. в уставном капитале ООО РА «Копи сервис центр».

В судебном заседании представители ООО Лизинговая компания «Прогресс-Лизинг-Кострома» Репина А.Н. и Савельева М.А. поддержали заявленное требование, указав, что своим заявлением заявитель фактически полагает возможным добиться ситуации признания незаконными всех действий должностных лиц службы судебных приставов, которые не произвели арест вышеуказанного имущественного права должника в интересах взыскателя - заявителя по настоящему делу во исполнение решения суда. Само обжалуемое постановление является незаконным, т.к. в нем дана ссылка на закон, не подлежащий применению в данном случае – вместо ФЗ «Об исполнительном производстве» указан ФЗ «Об ООО», а, кроме того, в постановлении произведена фактическая подмена понятий – заявитель просил принять меры по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Одновременно представители заявителя поддержали требование о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы, указав, что пропуск срока вызван тем, что первоначально заявитель обратился в арбитражный суд, т.к. исполнительный лист был выдан этим судом, однако в ходе рассмотрения заявления выяснилось, что судебные приставы произвели объединение исполнительных производств, вследствие чего подведомственность рассмотрения заявления изменилась, о чем заявитель узнал лишь 6.10.2014г.

Представитель УФССП по Костромской области Батяева Ю.Е. возражала против удовлетворения заявления, полагая обжалуемое постановление законным и обоснованным, т.к. арест на долю в уставном капитале может наложить только суд, на что и было указано в обжалуемом постановлении. Кроме того, само по себе постановление не нарушает права и охраняемые законом интересы взыскателя, а признание его незаконным не изменит положение, т.к. заявителем пропущен срок обжалования постановления от 21.07.2014г., поэтому желаемых заявителем последствий от признания обжалуемого постановления незаконным не наступит. Возражала против удовлетворения заявления о восстановлении срока на подачу заявления.

Должница Усольцева Е.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, причина неявки не известна.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 122 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе.

Аналогичный срок установлен ст. 441 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как установлено в судебном заседании, заявитель первоначально обратился с жалобой на то же постановление в арбитражный суд Костромской области, который определением от 6.10.2014г. прекратил производство по делу на том основании, что исполнительное производство в отношении той же должника является сводным, в которое входят производства, возбужденные на основании исполнительных документов, выданных и судами общей юрисдикции.

Тем самым суд полагает установленным, что заявитель о подведомственности рассмотрения настоящего заявления узнал не ранее 6.10.2014г.

Подтверждением этому является постановление от 29.10.2014г. начальника ОСП по Давыдовскому и Центральному округам г. Костромы, из которого следует, что взыскателю постановления об объединении исполнительных производств в сводное направлены не были.

Вследствие этого заявителю подлежит восстановлению срок на подачу настоящего заявления.

Однако оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Из материалов дела следует, что 31.03.2014г. заявитель обратился в ОСП по Давыдовскому округу г. Костромы с заявлением о наложении ареста на доли должника Усольцевой Е.А. в уставных капиталах ООО «Копи

Ф
им
до
пр
РФ
при
отве
судеб
Федер

Сервис Центр» и ООО РА «Копи центр» со ссылкой на ч. 1 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Постановлением от 23.04.2014г. начальник отдела ОСП по Давыдовскому округу г. Костромы удовлетворил заявленное ходатайство.

Однако постановлением от 15.07.2014г. ИО начальника отдела ОСП по Давыдовскому округу г. Костромы указанное постановление от 23.04.2014г. было отменено.

Кроме того, 4.07.2014г. заявитель в порядке подчиненности обратился с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя, также ссылаясь на необходимость ареста имущества в силу ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Постановлением от 21.07.2014г. заместитель руководителя УФССП по Костромской области по указанной части жалобы разъяснил необходимость наличия судебного постановления для ареста доли участника в уставном капитале ООО со ссылкой на закон об ООО.

Не согласившись с таким постановлением, заявитель обратился с жалобой на него также в порядке подчиненности, однако постановлением от 25.08.2014г. ИО руководителя УФССП по Костромской области ему было отказано в ее удовлетворении также по тем же основаниям.

При этом оснований для признания данного постановления незаконным не имеется.

Из вышеуказанных обращений заявителя следует, что он настаивал на аресте доли должника в уставных капиталах ООО со ссылкой на ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает основания и порядок наложения ареста на имущество должника.

Так, из указанной статьи закона следует, что судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях.

Арест на имущество должника применяется: 1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; 2) при исполнении судебного акта о конфискации имущества; 3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Однако указанных оснований для применения ареста в порядке ст. 80 ФЗ в рамках исполнительного производства с участием данных сторон не имеется, а в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа (пункт 7 части 1 статьи 64) заявитель применения ареста не просил.

Кроме того, согласно п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" при рассмотрении дел (в том числе жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, подаваемых в порядке статьи 90 Федерального закона от 21 июля 1997 года "Об исполнительном

производстве") судам необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 25 Закона обращение взыскания на долю участника в уставном капитале общества по его долгам кредиторам может производиться по решению суда лишь при недостаточности (отсутствии) у данного участника другого имущества для покрытия долгов.

Тем самым заявителю обоснованно, в т.ч. в обжалуемом постановлении, разъяснялось право на обращение в суд по вопросу об обращении взыскания на долю должника в уставных капиталах ООО.

Также суд учитывает, что в силу ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Между тем ни заявитель, ни его представители не указали, в чем заключается нарушение права и свободы взыскателя и каких именно обжалуемым постановлением либо какие именно препятствия к осуществлению его прав и свобод созданы этим постановлением.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 258, 441 ГПК РФ,

Решил:

Генеральному директору ООО Лизинговая компания «Прогресс-Лизинг-Кострома» восстановить срок подачи заявления об оспаривании постановления ИО руководителя Управления ФССП России по Костромской области.

В удовлетворении заявления генерального директора ООО Лизинговая компания «Прогресс-Лизинг-Кострома» об оспаривании постановления ИО руководителя Управления ФССП России по Костромской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Костромской областной суд через Ленинский райсуд г. Костромы в течение месяца.

Судья




№ 7501/14
 2014