



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2  
E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)  
<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-11730/2014

г. Кострома

22 января 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 22 января 2015 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Голубевой Ж.К.,  
при участии в судебном заседании:

от заявителя: начальник отдела правового обеспечения Добровольская Е.С., доверенность от 12.01.2015 № 3;

от ответчика: ведущий специалист – эксперт Мишина О.А., доверенность от 27.12.2013 № 607;

от заинтересованных лиц: судебный пристав – исполнитель Павлова Ю.А., удостоверение от 24.09.2012 ТО № 273994, от Открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания» - юрисконсульт Вишницкий С.А., доверенность от 01.01.2015 № 07/116, от Общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК – Кострома» - ведущий специалист Разыграев С.Н., доверенность от 31.12.2014 № 13-юр, ведущий юрисконсульт Тихомирова А.А., доверенность от 31.12.2014 № 6-юр, от УФК по КО – не явился (ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие), от ЗАО «Инвест – Проект», ОАО «Газпром Газораспределение Кострома» - не

явились (уведомления в деле),

рассмотрев заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома, к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Костромской области, г. Кострома, заинтересованные лица: судебный пристав – исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области Павлова Ю.А., Управление Федерального казначейства по Костромской области, г. Кострома, должник -закрытое акционерное общество «Инвест – Проект», Костромская область, г. Нерехта, взыскатели: Общество с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК – Кострома», г. Кострома, Открытое акционерное общество «Костромская сбытовая компания», г. Кострома, Открытое акционерное общество «Газпром Газораспределение Кострома», г. Кострома, о признании незаконным постановления руководителя УФССП по Костромской области - главного судебного пристава Костромской области А.С. Малюшкина от 29.10.2014 № 14710/14/44000-АЖ о признании жалобы полностью обоснованной и признании постановления заместителя руководителя УФССП по Костромской области П.Ю. Севина от 01.10.2014 № 13275/14/44000-АЖ правомерным, установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель Управление Росреестра по Костромской области), г. Кострома, обратилось в суд с заявлением о признании недействительным постановления руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области – главного судебного пристава Костромской области Малюшкина А.С. от 29.10.2014 о признании обоснованной жалобы ООО «НОВАТЭК-Кострома» на постановление заместителя руководителя УФССП по Костромской области от 01.10.2014 и отмене данного постановления, о

признании правомерным постановления начальника межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам от 20.08.2014 об отказе в удовлетворении жалобы Управления Росреестра по Костромской области на постановление судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам от 04.07.2014 об обращении взыскания на имущество по договору теплоснабжения.

В качестве заинтересованных лиц судом привлечены Управление Федерального казначейства по Костромской области, судебный пристав – исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области Павлова Ю.А., стороны исполнительного производства: ЗАО «Инвест-Проект», Костромская область, г.Нерехта (должник), ООО «НОВАТЭК-Кострома», г.Кострома (взыскатель), ОАО «Костромская сбытовая компания» (далее - ОАО «КСК»), г.Кострома (взыскатель), ОАО «Газпром Газораспределение Кострома» (взыскатель).

ЗАО «Инвест-Проект», ОАО «Газпром Газораспределение Кострома», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в суд не явились. Управление Федерального казначейства по Костромской области представило в суд ходатайство о рассмотрении дела без его участия. Суд, руководствуясь частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), рассматривает дело в отсутствие данных лиц.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования, суду пояснил, что судебным приставом-исполнителем МОССП по ОВИП УФССП по Костромской области 04.07.2014 в рамках сводного исполнительного производства в отношении ЗАО «Инвест-Проект» вынесено постановление об обращении взыскания на имущество должника по договору теплоснабжения, заключенного с Управлением Росреестра по Костромской области. Полагая, что данное постановление является

незаконным, поскольку исполнение договорных обязательств по оплате поставленной тепловой энергии Управление Росреестра по Костромской области, являясь кредитной организацией, у которой открыт лицевой счет, осуществляется через Управление Федерального казначейства и, следовательно, пристав обратил взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также у Управления Росреестра отсутствует дебиторская задолженность по оплате поставленного ресурса, заявитель обжаловал постановление судебного пристава-исполнителя МОССП по ОВИП УФССП по Костромской области от 04.07.2014 в порядке подчиненности. В результате руководитель УФССП по Костромской области – главный судебный пристав Костромской области вынес 29.10.2014 постановление, фактически закрепив правомерность постановления от 04.07.2014 об обращении взыскания на имущество по договору теплоснабжения.

Управление Федерального казначейства по Костромской области поддержало позицию заявителя.

Судебный пристав-исполнитель МОССП по ОВИП УФССП Павлова Ю.А., представитель УФССП по Костромской области, заявленные требования не признали, обжалуемый ненормативный правовой акт считают законным и обоснованным.

Присутствующие в судебном заседании представители ООО «НОВАТЭК-Кострома», ОАО «КСК» поддержали доводы службы судебных приставов.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

На принудительном исполнении в Межрайонном отделе судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области находится сводное исполнительное производство № 211/14/01/44-СД о взыскании с ЗАО «Инвест – Проект» в пользу взыскателей ООО «НОВАТЭК-Кострома», ОАО «Костромская сбытовая компания», ОАО

«Газпром Газораспределение Кострома» задолженности на общую сумму 41593595 рублей 69 копеек.

04.07.2014 судебным приставом – исполнителем Павловой Ю.А. в рамках указанного сводного исполнительного производства вынесено постановление об обращении взыскания на имущество должника по государственному контракту № 225/14 от 17.03.2014 (далее – государственный контракт) на поставку тепловой энергии, заключенному между ЗАО «Инвест – Проект» и Управлением Росреестра по Костромской области, в размере 100 % и обязанности Управления Росреестра по Костромской области перечислять оплату по договору теплоснабжения на депозитный счет межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам в счет оплаты задолженности.

Согласно пункту 1.1 государственного контракта ЗАО «Инвест – Проект» (далее - Теплоснабжающая организация) обязуется осуществлять производство и передачу Управлению Росреестра по Костромской области (далее – Потребителю) через тепловую сеть тепловую энергию в количестве, предусмотренном Приложением № 1 к настоящему государственному контракту, по закрытой системе теплоснабжения до границы эксплуатационной ответственности, а Потребитель обязуется оплачивать принимаемую тепловую энергию по утвержденным в установленном порядке тарифам, соблюдать предусмотренный государственным контрактом режим ее потребления, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся на праве собственности либо на ином законном основании инженерных систем, тепловых сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пункт 4.1 государственного контракта устанавливает, что цена настоящего контракта ориентировочно составляет 117692 рубля 73 копейки с НДС – 18% и определяется в соответствии с тарифами, утвержденными

постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области.

Расчетным периодом (периодом поставки) считается календарный месяц. Период платежа определяется сроками платежей, установленных в расчетном периоде. Потребитель в срок до 10 числа месяца, следующего за расчетным, производит оплату поставляемой тепловой энергии по тарифам, установленным органом исполнительной власти Костромской области государственного регулирования тарифов путем перечисления Потребителем денежных средств в адрес Теплоснабжающей организации (пункт 4.3 государственного контракта).

07.08.2014 в межрайонный отдел судебных приставов по особо важным исполнительным производствам УФССП по Костромской области поступила жалоба Управления Росреестра по Костромской области на постановление от 04.07.2014 об обращении взыскания на имущество по договору теплоснабжения.

Рассмотрев указанную жалобу, и.о. начальника межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам УФССП по Костромской области 20.08.2014 вынес постановление об отказе в удовлетворении указанной жалобы.

В связи с чем, 16.09.2014 Управлением Росреестра по Костромской области была подана жалоба на постановление от 20.08.2014 в УФССП по Костромской области.

Постановлением от 01.10.2014 № 13275/14/44000-АЖ заместителя руководителя УФССП по Костромской области П.Ю. Севина жалоба от 16.09.2014 признана обоснованной полностью, вышеуказанные постановления от 20.08.2014 и от 04.07.2014 отменены.

17.10.2014 в УФССП по Костромской области поступила жалоба ООО «НОВАТЭК – Кострома» на постановление заместителя руководителя УФССП по Костромской области П.Ю. Севина от 01.10.2014 № 13275/14/44000-АЖ.

Рассмотрев указанную жалобу, руководитель УФССП по Костромской области А.С. Малюшкин 29.10.2014 вынес постановление № 14710/14/44000-АЖ о признании жалобы обоснованной полностью и отмене оспариваемого постановления от 01.10.2014.

Посчитав незаконным постановление руководителя УФССП по Костромской области А.С. Малюшкина от 29.10.2014 № 14710/14/44000-АЖ, установившее правомерность постановления от 04.07.2014 об обращении взыскания на имущество на имущество по договору теплоснабжения, заявитель обратился с настоящим заявлением в суд.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнения сторон, заинтересованных лиц, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются Федеральным законом от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ), а также Федеральным законом от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее – Федеральный закон N 118-ФЗ).

В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 123 Федерального закона № 229-ФЗ жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, а также на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится этот судебный пристав-исполнитель. Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, его заместителя, а также на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого находится старший судебный пристав. Жалоба на постановление заместителя главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, его заместителя, а также на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу Российской Федерации.

Часть 2 статьи 127 Федерального закона № 229-ФЗ предусматривает, что по результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных



приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

Материалы дела свидетельствуют, что оспариваемым постановлением главного судебного пристава Костромской области признано обоснованным постановление судебного пристава-исполнителя Павловой Ю.А. от 04.07.2014 об обращении взыскания на имущество должника ЗАО «Инвест-Проект» по договору теплоснабжения от 17.03.2014 № 225/14, заключенному с Управлением Росреестра по Костромской области.

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона N 229-ФЗ в случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные Федеральным законом N 229-ФЗ.

Из пункта 1 статьи 14 Федерального закона N 118-ФЗ следует, что законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Статьей 12 данного Закона закреплены обязанности судебных приставов-исполнителей, в числе которых установлена их обязанность принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Статьей 68 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрены меры принудительного исполнения - действия, указанные в исполнительном документе, а также действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 68 данного Закона одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущественные права должника.

При этом системное толкование норм, содержащихся в статьях 68, 75, 76, 80 Федерального закона № 229-ФЗ, позволяет сделать вывод о том, что

меры принудительного исполнения применяются в отношении имущества должника и принадлежащих ему имущественных прав в отношении третьих лиц, которые возникают в соответствии с основаниями, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации.

Так, в пункте 1 части 1 статьи 75 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено, что в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, в частности, право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность).

Как следует из пункта 7 части 1 этой же статьи, перечень имущественных прав, принадлежащих должнику, на которые может быть обращено взыскание, не является исчерпывающим.

При этом частью 2.1 статьи 75 Федерального закона № 229-ФЗ прямо предусмотрена возможность обращения взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств.

Частью 21 данной статьи также определено, что обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств в этом случае производится в порядке, установленном статьей 76 Федерального закона № 229-ФЗ для обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Таким образом, нормами Закона об исполнительном производстве не исключена возможность обращения взыскания на имущественные права должника, связанные с получением денежных средств от контрагента за оказанные услуги, поступающих в определенные сроки в ходе исполнения договорных обязательств, установленных на длительный период.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 N 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными

приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов" разъяснено следующее. Лицо, не являющееся участником исполнительного производства, может оспаривать в суде действия судебного пристава-исполнителя, если полагает, что такие действия нарушают права и законные интересы заявителя.

Заявитель в обоснование незаконности оспариваемого постановления ссылается на то, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.07.2014 наложен арест на имущественное требование, в отношении которого Бюджетным кодексом Российской Федерации установлен иной (специальный) порядок взыскания.

В постановлении от 23.10.2012 N 6800/12 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформировал правовую позицию по вопросу о порядке наложения ареста и обращения взыскания на право требования должника в исполнительном производстве к третьему лицу (бюджетному учреждению), не исполнившему денежное обязательство.

Исходя из правовых подходов, сформулированных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в названном постановлении, исполнительные документы, входящие в состав сводного исполнительного производства в отношении ЗАО «Инвест-Проект», не предусматривают обращение взыскания на бюджетные средства; должником по этому производству является не бюджетное учреждение, а закрытое акционерное общество.

Организационно-правовая форма юридического лица, к которому у должника имеется имущественное требование, не влияет на возможность обращения взыскания на это право требования в целях исполнения исполнительных документов.

Постановление судебного пристава об обращении взыскания на имущественное право должника – ЗАО «Инвест-Проект» получения денежных средств от Управления Росреестра по Костромской области по государственному контракту на поставку тепловой энергии от 17.03.2014 №

225/14 не противоречит требованиям бюджетного законодательства. Оно соответствует положениям статей 76 и 83 Закона об исполнительном производстве, определяющих порядок наложения ареста и обращения взыскания на право требования должника в исполнительном производстве к третьему лицу (в данном случае - муниципальному учреждению), не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором.

Права заявителя, не являющегося стороной исполнительного производства, оспариваемым актом не нарушаются.

При указанных обстоятельствах главный судебный пристав Костромской области правомерно вынес обжалуемое постановление, признав постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОВИП УФССП России по Костромской области от 04.07.2014 обоснованным.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Л.А.Максименко